



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Iz RUKE

Preko pošte

22-09-2020

predano za poštu u roku od prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka priloga
faksirano KN POTPIS

Poslovni broj: 74 PŽ-3711/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTERIOR d.o.o. u stečaju, OIB 49544085843, Solin, Kralja Zvonimira 75, odlučujući o žalbi ZVUČNI ZID d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25, OIB 94423800056, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-147 od 26. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Zvučni Zid d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-501/2013-147 od 26. travnja 2019. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

Predmetnim prvostupanjskim rješenjem Trgovački sud u Splitu u točki I. njegove izreke oglasio je nevažećom dosudu ponuditelju Nataliji Čolak iz Zagreba, Opatička ulica 16, OIB 61075058419, imovine u vlasništvu stečajnog dužnika i to nekretnine označene kao kat. čest. 1618/12 i kat. čest. 1618/13, zk.ul. 382, K.O. Gizdavac, vrsta predmeta prodaje: skupni predmet prodaje, identifikator prodaje 3678. U točki II. njegove izreke naložio je FINA-i ponovno provesti četvrtu elektroničku javnu dražbu prema uvjetima iz zaključka o prodaji poslovni broj St-501/2013 od 22. rujna 2017. i zahtjeva za prodaju nekretnina u stečajnom postupku od 22. rujna 2017.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon analize tijeka provedbe elektroničke dražbe (identifikator nadmetanja 9277 od 11. listopada 2018.) i odustajanja od uplate kupovnine od strane dva kupca s najvišim ponudama (Zvonko Žak iz Gornje Bistre i Natalija Čolak iz Zagreba) i utvrđenja da je na četvrtoj javnoj elektronskoj dražbi predmetnih nekretnina došlo do pokušaja zlouporabe prava iz čl. 8. i čl. 9. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) od strane tri odnosno pet povezanih ponuditelja na način kako je to detaljno obrazloženo u rješenju od 18. veljače 2019. Prema pravnom stavu prvostupanjskog suda, sud je po službenoj dužnosti dužan spriječiti zlouporabe prava iz čl. 8. i čl. 9. ZPP-a pa je sukladno odredbi čl. 106. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) u vezi s odredbom čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 107/17; dalje: SZ) odlučio kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

Žalitelj kao dražbovatelj pobija prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke radi svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvarena bitna povreda odredaba ovršnog postupka iz čl. 103. st. 3. i 6. OZ-a te smatra da mu se kao slijedećem kupcu koji je ponudio najvišu kupoprodajnu cijenu predmetne nekretnine trebaju dosuditi. Navodi da prvostupanjski sud nije obrazložio zašto smatra da se odustajanjem od uplate kupovnine dvaju kupaca kojima je predmetna nekretnina ranije bila dosuđena, radi o zlouporabi prava iz čl. 8. i čl. 9. ZPP-a. Navodi da su sva tri kupca uredno platila jamčevinu i imala su pravo istaknuti onoliko ponuda koliko su željeli i imali su pravo odustati od ponude. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zato što pobijano rješenje ne sadrži razloge o namjeri ponuditelja da ostvare nedopušteni cilj, krivnji podnositelja radnje, nedopuštenosti radnje, svijest o nedopuštenosti radnje, namjeru da se drugom prouzroči šteta i konkretnu štetu koja je nastala. Nemogućnost ispunjenja obveze plaćanja kupovnine nekog od ponuditelja kome je nekretnina dosuđena nije zlouporaba prava. Smatra da je pogrešno primijenjena materijalnoppravna odredba čl. 103. st. 3. i 6. OZ-a. Predlaže žalbu uvažiti, prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ukinuti i žalitelju dosuditi predmetnu nekretninu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zato što nema razloga o odlučnim činjenicama: iz kojih je postupaka sudionika četvrte elektronske javne dražbe i kojih postupanja kupaca koji su ponudili redom najviše cijene prvostupanjski sud utvrdio da se radilo o raspolaganjima suprotnim prisilnim propisima i pravilima morala i nesavjesnog korištenja prava priznatih zakonom od strane pojedinih sudionika te javne dražbe. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud se pozvao na svoje rješenje poslovni broj St-501/2013-118 od 18. veljače 2019., točku VII. njegove izreke, ali to nije dovoljno budući da svako rješenje protiv kojeg je dopuštena žalba mora sadržavati razloge o odlučnim činjenicama zbog kojeg je doneseno (čl. 345. ZPP-a). Sukladno odredbi čl. 373.a ZPP-a u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, ovaj sud može donijeti odluku u predmetnoj pravnoj stvari.

Iz stanja u spisu proizlaze slijedeće nesporne činjenice:

- rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-501/2013 od 18. srpnja 2017. određena je prodaja predmetnih nekretnina sukladno odredbi čl. 247. SZ-a u vezi s odredbom čl. 441. st. 1. SZ-a,

- zaključkom prvostupanjskog suda poslovni broj St-501/2013 od 22. rujna 2017. utvrđena je vrijednost predmetnih nekretnina u iznosu od 1.563.345,00 kn i uvjeti prodaje,

- iz izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi identifikator nadmetanja 9277 koje je dostavljeno prvostupanjskom sudu 11. listopada 2018. proizlazi da je: dražba trajala od 19. srpnja 2018. od 15:00:00 do 10 listopada 2018. do 23:59:59, da je nadmetanje trajalo do 26. rujna 2018. od 00:00:00 do 10. listopada 2018. do 23:59:59, da je na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi bilo uplaćeno 56 jamčevina, da je korisnik certifikata u servisu e-Dražbe za trgovačka društva Prima Capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva ulica 25 i Zvučni Zid d.o.o. bio Maroje Stjepović, član društva i zastupnik po zakonu tih trgovačkih društava, da je korisnik certifikata u servisu e-Dražba za Velimira Žaka, Opatička ulica 16, Zagreb i Zvonka

Žaka, Zagrebačka 28, Gornja Bistra, bio Velimir Žak iz Zagreba, Opatička ulica 16, a za Nataliju Čolak, Opatička ulica 16, Zagreb, ona osobno,

- nadmetanje je započeo Velimir Žak 26. rujna 2018. u 00:00:22 sati,
- tri povezana ponuditelja: Zvonko Žak, Natalija Čolak i Velimir Žak su u razdoblju od 21 minutu i 22 sekunde prvog dana dražbovanja 26. rujna 2018. dali 35 valjanih ponuda u iznosima od 15.001,00 kn do 505.001,00 kn, a u tom razdoblju je trgovačko društvo Prima Capitale d.o.o. Zagreb, dalo ponudu u iznosu od 85.001,00 kn, a trgovačko društvo Zvučni Zid d.o.o. Zagreb ponudu u iznosu od 160.001,00 kn,

- drugog dana dražbovanja 27. rujna 2018. u razdoblju od 01:05:09 do 01:13:52 dražbovali su samo Natalija Čolak i Zvonko Žak s ponudama od 520.001,00 kn do 625.001,00 kn,

- daljnjih ponuda nije bilo,

- lista ponuditelja od najviše do najniže ponude glasi:

1. Zvonko Žak, Gornja Bistra – 625.001,00 kn,
2. Natalija Čolak, Zagreb – 610.001,00 kn,
3. Zvučni Zid d.o.o. Zagreb – 160.001,00 kn,
4. Prima Capitale d.o.o. Zagreb – 85.001,00 kn,
5. Rilija d.o.o. Solin – 70.001,00 kn,
6. Goran Čuljak, Zagreb – 50.001,00 kn,
7. Velimir Žak, Zagreb – 15.001,00 kn,

- rješenjem prvostupanskog suda od 16. listopada 2018. predmetna nekretnina dosuđena je Zvonku Žaku iz Gornje Bistre koji u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja nije platio kupovninu umanjenu za plaćenu jamčevinu u iznosu od 624.001,00 kn,

- rješenjem od 18. veljače 2019. prvostupanski sud je oglosio nevažećom dosudu predmetnih nekretnina Zvonku Žaku iz Gornje Bistre i predmetne nekretnine dosudio Nataliji Čolak iz Zagreba koja također u dodijeljenom roku nije platila kupovninu umanjenu za jamčevinu u iznosu od 609.001,00 kn.

Iz činjenica utvrđenih iz Izvješća FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi predmetnih nekretnina i postupanja kupaca nakon provedene elektroničke javne dražbe, prvostupanski sud je pravilno utvrdio da se ovdje radi o povezanim ponuditeljima: Zvonka Žaka, Natalije Čolak i Velimira Žaka s trgovačkim društvima Zvučni Zid d.o.o. Zagreb i Prima Capitale d.o.o. Zagreb na način da su Zvonko Žak, kojeg je zastupao Velimir Žak i Natalija Čolak u vrlo kratkom roku ponudili vrlo visoku kupovninu da bi isključili ostale ponuđače i da bi, nakon ostavljenog dojma da su vrlo zainteresirani za kupnju predmetnih nekretnina, od te kupnje odustali. Budući da su oba ponuđača koji su u nekoliko minuta značajno podigli kupovninu odustali od kupoprodaje zaključuje se da su to učinili zato da bi treći ili čak četvrti ponuđač, koji su povezana trgovačka društva istom osobom člana društva i zastupnika po zakonu tih društava, za daleko nižu cijenu kupili predmetnu nekretninu. Postupanje navedenih ponuđača ukazuje na organizirano djelovanje: da su postupali svjesno i s namjerom da ostvare nedopušteni cilj – pribavu nekretnine po povoljnoj cijeni nakon što su isključili ostale ponuđače, a posljedica takvog postupanja je oštećenje razlučnog vjerovnika koji se treba namiriti od kupovnine.

Neosnovana je žaliteljeva tvrdnja da prvostupanski sud rješenje nije utemeljio na zakonu već na subjektivnom poimanju neregulirane formulacije zlouporabe prava.

Ukoliko postoji sumnja da je raspolaganje ponuditelja u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala (čl. 3. st. 3. ZPP-a), dužnost je suda prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe, odnosno je li do stjecanja nekretnine došlo suprotno pravilima javnog morala od ponuditelja koji su sudjelovali u elektroničkoj javnoj dražbi. Zlouporabom prava i ovlasti u javnoj e-Dražbi navedenih ponuditelja, nije ostvarena osnovna svrha dražbe, a to je nadmetanje sudionika i mogućnost ostvarenja najviše prodajne cijene. Sudac je jedno od tijela stečajnog postupka i ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene javne e-Dražbe, što se u konkretnom slučaju i dogodilo, dužan je spriječiti takva ponašanja, što je prvostupanjski sud pravilno učinio na temelju svojih ovlasti iz čl. 45. st. 1. SZ-a i pravilno donio odluku na temelju odredbe čl. 106. st. 2. OZ-a.

Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. lipnja 2019.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman